**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-11 от 24 января 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 09-11/23 в отношении адвоката**

**М.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 09-11/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 16.10.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката С.Ж.В. в отношении адвоката М.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат в апелляционной жалобе заявил довод о том, что она была допущена в процесс в качестве представителя ООО «…..» с ненадлежащим образом оформленными полномочиями, при этом указав, что статус адвоката у заявителя прекращен.

 24.10.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.11.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4719 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 30.11.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

 30.11.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.11.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 и 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат в пункте 6 апелляционной жалобы на решение А. суда г. М. от 28.07.2023г. по делу № ….. указал недостоверные данные о том, что статус заявителя - адвоката С.Ж.В. был прекращен и она была допущена к участию в деле в качестве представителя с ненадлежаще оформленными полномочиями.

 22.01.2024г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии, в которых указал, что письменный довод о неподтвержденности полномочий представителя в судебном заседании не озвучивался, и никакого репутационного ущерба заявителю причинено не было.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что действиями адвоката был нанесен ущерб её профессиональной репутации, т.к. ей пришлось объяснять ситуацию своим доверителям; что действительно прекращала статус адвоката в 2009г. по собственному желанию, и вновь приобрела его лишь в мае 2023г.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснил, что в определении арбитражного суда не было сведений ни о реквизитах удостоверения, ни о конкретной адвокатской палате, что в открытых источниках заявитель по-прежнему указан как юрист без статуса адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

По обстоятельствам дела Совет полагает, что заявление в арбитражном суде процессуального довода об отсутствии у представителя оппонента надлежащих полномочий само по себе не может рассматриваться как неэтичные действия по отношению к представителю противоположной стороны персонально. Адвокатом представлены доказательства того, что у него имелись соответствующие действительности сведения о прекращении статуса адвоката у заявителя, позволяющие усомниться в надлежащем оформлении полномочий представителя в арбитражном процессе.

Совет отвергает довод заявителя о репутационном ущербе, нанесенном действиями адвоката. Полномочия представителя и статус адвоката были проверены арбитражным судом, заявитель был допущен к участию в арбитражном процессе. Стороны не оспаривают, что данный довод был изложен письменно и в судоговорении не озвучивался, т.е. не сообщался посторонним лицам, поэтому бездоказательное предположение о вреде, нанесенном деловой репутации заявителя, не свидетельствует о нарушении адвокатом этических правил в отношении процессуального оппонента.

В рассматриваемой ситуации Совет оценивает действия адвоката как отвечающие требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА при отсутствии признаков злоупотребления правом в отношении адвоката, представлявшего интересы противоположной стороны в арбитражном процессе.

С учетом изложенного, Совет считает возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.А.В. по основанию, предусмотренному пп.2) п.1 ст.25 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов